VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 132)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 392)**

z dnia 24 września 2015 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 132)

# Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 392)

24 września 2015 r.

Komisje: Administracji i Cyfryzacji oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem poseł **Haliny Rozpondek (PO),** zastępcy przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły:

**– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o związkach metropolitalnych (druki nr 2107 i 3729).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Grabiec** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Kubalski** zastępca dyrektora Biura Związków Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Jasieńska**, **Grażyna Kućmierowska** i **Dariusz Myrcha** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller**, **Przemysław Sadłoń** i **Aleksandra Ostapiuk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Administracji i Cyfryzacji oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

W porządku dziennym posiedzenia komisji mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o związkach metropolitalnych.

Czy są uwagi do porządku obrad?

Nie słyszę, rozpoczynamy.

Podczas drugiego czytania zostało zgłoszonych 38 poprawek. Proponuję państwu, aby procedować w następujący sposób. Mianowicie, autor poprawki lub autorzy poprawek uzasadniają poprawkę. Potem, ewentualny głos państwa posłów, Biura Legislacyjnego i rządu.

Czy jest taka zgoda?

Dobrze, wobec tego przechodzimy do procedowania.

Poprawka nr 1 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej.

Bardzo proszę o uzasadnienie.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję.

Państwo pewnie pamiętacie dyskusję na posiedzeniu połączonych komisji kilka tygodni temu, w czasie, kiedy przyjmowaliśmy poprawkę. Pomiędzy przyjęciem sprawozdania a dniem dzisiejszym odbyły się negocjacje ze stroną samorządową. Na posiedzeniu Zespołu Ustrojowego Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu zawarto pewnego rodzaju kompromis, który zakłada wycofanie sprzeciwu jednostek samorządu terytorialnego wobec uchwalenia tej ustawy w sytuacji, w której uwzględnimy wynegocjowane poprawki.

Wszystkie poprawki zgłoszone przez Klub Platformy Obywatelskiej, czyli te merytoryczne, poza poprawkami redakcyjnymi, stanowią realizację kompromisu ze stroną samorządową.

Poprawka nr 1, którą państwo macie w zestawieniu dotyczy zmiany tworzenia związków metropolitalnych. Z tego, co wiem, poprawka powinna być rozpatrywana z innymi poprawkami (zaraz zapytam o to Biuro Legislacyjne). Poprawki zgłoszone przez stronę samorządową dotyczą w istocie kilku zakresów i powinny być rozpatrywane blokowo. Natomiast, za każdym razem będę prosił Biuro Legislacyjne o wskazanie wszystkich poprawek, które powinny być rozpatrywane łącznie w ramach tych bloków.

Pierwszy blok, który zaraz rozpatrzymy dotyczy tworzenia związków metropolitalnych – jest to uwzględnienie uwag strony samorządowej.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Przemysław Sadłoń:**

Dziękuję bardzo, Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne.

Może zacznę od tych łączności, które zasygnalizował pan poseł Wójcik. W naszej ocenie poprawka, ze względu na swój zakres, powinna być rozpatrywana łącznie z poprawkami: 2, od 5 do 9…

Zaraz, chwileczkę. Przepraszam, jesteśmy już gotowi.

Poprawka zawarta w pkt 1 w naszej ocenie powinna być rozpatrywana łącznie z poprawką w pkt 2 i poprawkami zawartymi w pkt od 5 do 9. Są to poprawki, które mają na celu wprowadzenie innego modelu tworzenia związków metropolitalnych.

Utworzenie związku metropolitalnego ma być poprzedzone utworzeniem obszaru metropolitalnego. Jest to model dwuetapowy. Rozwiązania zawierają szereg merytorycznych różnic w odniesieniu do tego, co jest zawarte w sprawozdaniu Komisji. Biuro nie będzie analizowało tych różnic, bo właściwym adresatem są wnioskodawcy, ewentualnie pomocny może być przedstawiciel Rady Ministrów.

Z naszej strony chciałbym wyrazić wątpliwości, na ile ten nowy model wpisuje się w projekt w brzmieniu ze sprawozdania komisji – krótki czas, pomiędzy zgłoszeniem tych poprawek a posiedzeniem komisji uniemożliwił szczegółową analizę w tym zakresie. W związku z tym, że wprowadzany jest obszar metropolitalny jako nowy twór, trochę pośredni, prowadzący do utworzenia związków metropolitalnych to, krótko mówiąc, mamy wątpliwość, jak wkomponowuje się to w rozwiązania, które są zawarte w projekcie. W szczególności mam na myśli rozwiązania dotyczące nowelizacji ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Należy pamiętać, że zawarte w projekcie przepisy ustawy posługują się sformułowaniem „obszaru metropolitalnego", jest natomiast rozumiany jako „związek metropolitalny". W sytuacji przyjęcia tych poprawek będziemy mieli do czynienia, na gruncie projektu z pojęciem obszaru metropolitalnego i pojęciem związków metropolitalnych, to rozumienie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym będzie musiało ulec zmianie, jak powiedziałem wcześniej.

Nie jesteśmy gotowi na szczegółową analizę w tym zakresie, więc póki co, to ma charakter wątpliwości.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Wobec powyższego tak będziemy rozpatrywać poprawki, zaraz oddam głos.

Jeszcze do treści poprawki nr 1 rząd ma jakieś poprawki?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Jan Grabiec:**

Nie mam uwag.

Jest to poprawka wynikająca z wniosku strony samorządowej, zgłoszonego podczas prac Zespołu Ustrojowego Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Sobierajski, proszę bardzo.

**Poseł Czesław Sobierajski (PiS):**

Po wypowiedzi pana z Biura Legislacyjnego od początku narzucała się kwestia, że nie możemy procedować nad tyloma poprawkami, które tak zasadniczo zmieniają ponownie treść ustawy. Teraz mamy pół godziny na rozpatrzenie.

Nie możemy tak robić. Po raz kolejny popełniamy ten błąd. To są bardzo konkretne poprawki, które sięgają merytorycznie w różne miejsca.

Proponuję przełożyć nasze posiedzenie Komisji, aby dać czas na konsultacje.

Przecież to nie jest poważne…

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do poprawki nr 1?

Nie słyszę, przechodzimy do poprawki nr 2.

Zagłosujemy później…

**Poseł Czesław Sobierajski (PiS):**

Pani przewodnicząca, to jest wniosek formalny o przerwanie komisji.

Proszę o czas na zapoznanie się treścią poprawek, chcemy być przygotowani do pracy. Skoro pan z Biura Legislacyjnego mówi, że nie wie, o co chodzi i musi mieć czas to jak my mamy wiedzieć.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję bardzo.

Zgłoszono wniosek formalny o przerwanie posiedzenia komisji. Poddaję ten wniosek pod głosowanie.

Kto jest za przerwaniem posiedzenia połączonych komisji?

Kto jest przeciw?

Dziękuję bardzo.

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:**

9 za, 14 przeciw i 1 wstrzymujący się.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję bardzo, wniosek upadł.

Czy są uwagi do poprawki nr 1?

Pytałam i nie ma zgłoszeń.

Przechodzimy do poprawki nr 2.

Bardzo proszę pana posła Wójcika.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Składałem wniosek o łączne rozpatrywanie tych poprawek, zgodnie z rekomendacją Biura Legislacyjnego.

Te poprawki są kompleksowe i dotyczą zmian w sposobie tworzenia związków metropolitalnych. Natomiast, pan mecenas przedstawił zakres tej łączności, który wynika z proponowanych zmian. Przypomnę, że są to poprawki nr: 1, 2 i od 5 do 9.

Poprawka nr 36 – nie.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Biuro Legislacyjne chciało zabrać głos w tej sprawie?

Proszę bardzo.

**Legislator Przemysław Sadłoń:**

Wniosek o łączne rozpatrywanie powinien pociągać za sobą wspólną rekomendację dla tych poprawek.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi państwa posłów związane z poprawką nr 2, od 5 do 9?

Bardzo proszę, pan poseł Sobierajski.

**Poseł Czesław Sobierajski (PiS):**

Jak rozumieć głosowanie poprawki nr 3?

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Panie pośle, prosiłabym, żeby mówił pan do mikrofonu, bardzo słabo słychać.

**Poseł Czesław Sobierajski (PiS):**

Jak rozumieć głosowanie nad poprawką nr 3?

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Mówimy o poprawkach nr: 2, od 5 do 9, do poprawki nr 3 zaraz przejdziemy.

**Poseł Czesław Sobierajski (PiS):**

W poprawce nr 5 mówimy o 500 tys. (mieszkańców)…, dobrze, zaraz do tego wrócimy.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pan poseł Zaborowski.

**Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):**

Pan poseł Sobierajski ma trochę racji.

Poprawka nr 2 dotyczy nadania nowego brzmienia art. 4, poprawka nr 3 nadaje nowe brzmienie ust. 2 w art. 4. Stąd częściowo wykluczają się.

Prawdopodobnie trzeba rozpatrywać w tym samym czasie, ale osobno, bo wprowadzają odmienne regulacje.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Biuro Legislacyjne, proszę o odniesienie się do tych uwag.

**Legislator Przemysław Sadłoń:**

Istotnie, propozycja zawarta w poprawce nr 3 to nadanie ust. 2 w art. 4 nowego brzmienia łączy się z tym zagadnieniem. W przypadku udzielenia pozytywnej rekomendacji blokowi poprawek: 1, 2 i od 5 do 9 rekomendacja poprawki nr 3 powinna skutkować negatywną rekomendacją.

W trzecim czytaniu, kiedy poprawki będą głosowane na sali sejmowej, przyjęcie poprawek: 1, 2 i od 5 do 9 będzie skutkowało bezprzedmiotowością poprawki nr 3, stąd ta poprawka nie będzie głosowana.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie.

Wobec powyższego ponawiam pytanie: czy są jeszcze uwagi do poprawek nr: 1, 2, od 5 do 9?

Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek?

**Głos z sali:**

Jest sprzeciw.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Kto jest za przyjęciem poprawek nr: 1, 2 oraz od 5 do 9? Proszę podnieść rękę.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

**Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:**

17 głosów za, 7 przeciw i 1 wstrzymujący się.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję bardzo.

Wobec powyższego, zgodnie z opinią Biura Legislacyjnego, poprawka nr 3 będzie poprawką bezprzedmiotową.

**Legislator Przemysław Sadłoń:**

W sprawozdaniu komisji otrzyma ona rekomendację negatywną, czyli odrzucić.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki nr 4.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Antoni Mężydło (PO):**

Jest to moja poprawka i grupy posłów.

To jest przepis, który istniał. Jeszcze poprzednik obecnego pana ministra wprowadził to ze względów merytorycznych, że koncepcje przestrzennego zagospodarowania kraju, jak i dokumenty sejmiku województw określają…

Tak naprawdę poprawka dotyczy tylko jednego województwa, chodzi o kujawsko-pomorskie. Chodzi o to, że ta metropolia może istnieć, jeżeli obydwie stolice, czyli siedziba wojewody i sejmiku wojewódzkiego będą wchodziły w skład związku metropolitalnego.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Przemysław Sadłoń:**

Biuro nie zgłasza uwag do tej poprawki.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Bardzo proszę o opinię rządu.

**Podsekretarz stanu w MAiC Jan Grabiec:**

Niezależnie od brzmienia tego przepisu, przyjętego w formie proponowanego w projekcie ustawy i w zaproponowanej poprawce, podczas ustalania obszaru delimitacji związku metropolitalnego rząd jest zobowiązany do brania pod uwagę koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, jak i planu zagospodarowania województwa oraz innych dokumentów programowych, które dotyczą tego obszaru.

Poprawka w sensie formalnym sprawi, że nie będzie można postąpić inaczej niż w sposób określony w poprawce. Natomiast, dokumenty programowe muszą być brane pod uwagę podczas prac nad określeniem tego obszaru. To zależy od oceny państwa posłów, czy należy to wprowadzać w tak ostrej formie, czy też wprowadzić do decyzji autorowi rozporządzenia.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję.

Za chwilę panie pośle…

Teraz proszę, pan poseł Król.

**Poseł Piotr Król (PiS):**

Pozwoliłbym sobie przykuć uwagę zacnych legislatorów, że przepis w takiej treści jest zupełnie nie po polsku i nie ma sensu.

Może przeczytam go głośno: „Jeżeli w województwie na obszarze, którego ma zostać utworzony związek metropolitalny…”. Potem nie wiadomo, bo rozumiem, że komuś, czegoś zabrakło. Dalej mamy „siedziby wojewody i sejmiku województwa są w różnych miastach na prawach powiatu. Związek metropolitalny może zostać utworzony, jeżeli w jego skład wchodzą obydwa te miasta.”.

W takiej treści ten zapis jest bezsensowny. Rozumiem, że nie ma dylematu, bo mózg ludzki ma tendencje do tego, że robi dopisania. Tutaj ktoś, czegoś nie dopisał. To uwaga z formalnego punktu widzenia.

Z praktycznego punktu widzenia rozmawialiśmy o tej poprawce. Jeżeli poprawka zostałaby przyjęta to miasto Bydgoszcz będzie jedynym w Polsce, które nie będzie miało decydowania, czy chce brać udział i być częścią obszaru metropolitalnego i na jakich zasadach.

Krótko mówiąc jest to przepis dotyczący tylko jednego miasta. Pan poseł Mężydło próbuje doprowadzić do sytuacji, w której niecałe dwustutysięczne miasto, czyli Toruń…

Ponownie ponawiam pytanie, czy jest jakieś miasto i państwo w Europie, gdzie miasto dwustutysięczne tworzy metropolię i zmusza Bydgoszcz ustawą do tego, żeby utworzyć metropolię tylko i wyłącznie z Toruniem. Do tego sprowadza się ten zapis.

W mojej ocenie jest on niekonstytucyjny. Rozumiem, że sens ustawy polega na tym, że samorządy decydują o tym, czy chcą to utworzyć i z kim oraz czy spełniają określone warunki. W przypadku Bydgoszczy, jeżeli taki zapis pozostałby, to jest on niekonstytucyjny. Stwarza wyjątek i gorsze warunki (nie masz możliwości wyboru z kim chcesz, tylko możesz z tym i koniec). Jest to ewidentnie niekonstytucyjny zapis. Rozumiem, że ktoś to pisał na kolanie. Jaki zapis, taka jakość.

Stawiam wniosek, aby absolutnie nie przyjmować tej poprawki. Jest absolutnie nie do przyjęcia.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Szymański i później – pan poseł Mężydło.

**Poseł Tomasz Szymański (PO):**

Szanowni państwo przewodniczący, szanowni posłowie, zwracam się do strony rządowej – czy ja dobrze rozumiem, że poprawka wniesie zasadniczą różnicę w stosunku do obligatoryjności przestrzegania zasad i przepisów zawartych w dokumentach strategicznych związanych z przyjętą przez rząd Strategiczną Koncepcją Zagospodarowania Kraju 2030 oraz Krajową Strategią Rozwoju Regionalnego?

Panie pośle Król, nie mówimy o problemie Bydgoszczy, tylko o problemie woj. kujawsko-pomorskiego z punktu widzenia jego konkurencyjności w stosunku do innych metropolii, nie tylko wewnątrz, ale także na zewnątrz. Stawiamy tutaj nie tylko interesy Bydgoszczy wraz z gminami ościennymi, o których mówi pan pomiędzy wierszami (to mogę wyczytać), mówimy o całym województwie kujawsko-pomorskim, które liczy 2 mln mieszkańców.

Konkretyzuję pytanie: czy Krajowa Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 spowoduje konieczność stworzenia metropolii toruńsko-bydgoskiej na bazie duopolu?

Pytanie skierowane jest do strony rządowej.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Proszę bardzo, pan poseł Mężydło.

**Poseł Antoni Mężydło (PO):**

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, z procesu legislacyjnego nad tym przepisem zrobiono sobie igrzyska. Jest to niedopuszczalne. Jest to poważna ustawa, ale robiona w dość szybkim tempie. Myślę, że z tego nie można robić igrzysk ze względu na to, że raz zgłoszono ten przepis i nikt nad tym nie dyskutował. Na posiedzeniu podkomisji nie dyskutowano nad tym. To była propozycja ministra.

Natomiast, później pojawił się lobbing posłów. Pan minister, odpowiadając dzisiaj na moje pytanie, nie potrafił powiedzieć, dlaczego usunięto poprawkę. Ministerstwo nie zabrało głosu w tej sprawie. Pan minister mówił, że był pierwszy dzień ministrem, kiedy to uchwalano. Wnoszę, że nie było żadnej dyskusji. Wtedy byłem obecny na dwóch komisjach i akurat nie byłem obecny na głosowaniu, pewnie usunięto to mimo woli.

W tym czasie posłowie z Bydgoszczy urządzili sobie po przyjeździe do województwa igrzyska: odnieśli sukces nad Toruniem, Bydgoszcz wygrała z Toruniem. To jest zupełna dziecinada.

Dzisiaj pan poseł zarzucał mi w stylu przedszkolnym, że nie byłem obecny na posiedzeniu komisji i leczę kompleksy. Tu chodzi o te dwa dokumenty, czyli koncepcję przestrzennego zagospodarowania kraju i koncepcję rozwoju regionalnego. To musi być zgodne. Dlatego poprzedni pan minister włożył to ze względów merytorycznych. To musi być potrzebne, bo wszystkie dokumenty, opracowania sejmiku wojewódzkiego szły w tym kierunku.

Zbierając podpisy pod poprawką spotkałem ludzi, którzy w latach siedemdziesiątych studiowali na uniwersytecie toruńskim i opowiadali, że wiele rozwiązań komunikacyjnych było projektowanych z myślą o aglomeracji toruńsko-bydgoskiej. To jest temat zawsze obecny. Wiem, że politycy są zawsze bardzo przeczuleni na punkcie Torunia. Nic nie mówię o tym, żeby cały czas wzbudzać antagonizmy toruńsko-bydgoskie, bo zaprzepaścimy to województwo.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Proszę bardzo, pan poseł Sosnowski.

**Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):**

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, myślę, aby merytorycznie rozstrzygnąć ten problem należy dowiedzieć się jakie są zapatrywania mieszkańców Torunia i Bydgoszczy na funkcjonowanie metropolii.

Chcę, abyście państwo wiedzieli, że w Toruniu znajduje się sejmik a w Bydgoszczy – siedziba wojewody. Zawsze w strategicznych, wszystkich dokumentach, które są tworzone w woj. kujawsko-pomorskim mówi się o metropolii toruńsko-bydgoskiej. Jeśli ktoś na tej sali ma doprowadzić do konfliktu toruńsko-bydgoskiego to nic prostszego, jak głosować tylko za tym, aby w oparciu o Bydgoszcz budować metropolię. Myślę, że czasami potrafimy wznieść się trochę wyżej i szersze dobro powinno być nam bliższe.

Apeluję do państwa o poparcie tej poprawki, bo wszystkie strategiczne dokumenty mówią o metropolii toruńsko-bydgoskiej. Jeśli dzisiaj postąpimy inaczej, to doprowadzimy do wysadzenia wszelkich dokumentów województwa kujawsko-pomorskiego w powietrze.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Król, proszę bardzo, później pan poseł Czarnecki.

Czy dobrze mówię?

Dobrze.

Następnie pan poseł Brzezinka oraz pan poseł Sobierajski.

Zamykam dyskusję.

Dobrze, jeszcze pan poseł Zaborowski i zamykam dyskusję w tym temacie, później przystąpimy do głosowania.

**Poseł Piotr Król (PiS):**

Pani przewodnicząca, chciałbym wyjaśnić jedną kluczową rzecz.

Dobrymi intencjami jest piekło wydrukowane – otóż, jeżeli doprowadzimy do sytuacji, w której jedno miasto w Polsce nie będzie miało możliwości wyboru, czy chce i z kim tworzyć metropolię. Dokładnie o tym mówimy. To oznacza, że ta metropolia nie powstanie. Jeżeli nie będzie tego zapisu, to oba miasta będą miały możliwość to utworzyć. Natomiast, dzisiaj mówimy o tym, czy jedno miasto w Polsce, czyli Bydgoszcz będzie mogło tylko i wyłącznie tworzyć taką metropolię.

Odpowiadając panu posłowi: jeżeli ten zapis powstanie to ci, którzy zagłosują za tym zapisem zadecydują, że w tym województwie ta metropolia nie powstanie. Do tego doprowadzicie. Ci, którzy nie chcą tego zapisu, bronią tej metropolii, bo – być może – za kilka lat dojdzie do porozumienia. Aby doszło do porozumienia, to musi być dobra wola i możliwość a nie – zmuszanie. To, że ktoś do czegoś zmusi, to historia w wielu przypadkach pokazywała, jak to się kończy. Nie można do niczego, nikogo zmuszać. Jeżeli w tym projekcie ustawy jest minimum 500 tysięcy mieszkańców to myślę, że uczciwie byłoby Wysokiej Komisji powiedzieć, że Bydgoszcz może tworzyć obszar metropolitalny. Nie przesądzam tego, że musi utworzyć go sama. Jeżeli zdecydujemy się na taki zapis to, przepraszam, ale nie chcę się licytować. Mogę powiedzieć, że trochę wiem, jaki jest nastrój w Bydgoszczy. Jeżeli zmusimy do powstania to ta metropolia nie powstanie. Jeżeli damy wolną rękę to chętnie z wami usiądę i pomogę, aby była ona razem.

Nie zmuszajmy, bo efekt będzie taki, że nie będzie niczego.

Tylko o to proszę.

**Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):**

To potwierdza, że PiS jest za zrównoważonym rozwojem…

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Proszę bardzo, pan poseł Czarnecki.

**Poseł Przemysław Czarnecki (PiS):**

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, nie jestem ani z Torunia, ani z Bydgoszczy.

Chciałem poprzeć zdanie mojego kolegi. Poprawka wprowadza kuriozalną sytuację, w której przymusza jedno miasto do wejścia w układ, którym być może nie jest zainteresowane.

Nie róbmy jakiś wyjątków. Jeżeli te miasta, odrębne organizmy miejskie będą miały ochotę współpracować na równych zasadach to, proszę bardzo. Natomiast, przymuszanie, to nie tędy droga. Jest to zupełnie absurdalna sytuacja.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Brzezinka.

**Poseł Jacek Brzezinka (PO):**

Dziękuję pani przewodnicząca.

Szanowni państwo, chciałbym wrócić do etapu prac, które prowadziłem jako przewodniczący podkomisji. Chciałbym państwa zapewnić, że na żadnym etapie prac sprawa jakiegoś napięcia na linii Toruń-Bydgoszcz nie pojawiała się w ogóle. Z takim wątkiem nie zetknęliśmy się. Co więcej, staraliśmy się znaleźć ramowe, uniwersalne rozwiązanie. Chcę też powiedzieć, że nie jest to jedyna sytuacja w kraju, czyli Bydgoszcz i Toruń, których taki czy inny zapis dotyczy. Jest jeszcze w Polsce woj. lubuskie, w którym siedziba wojewody i marszałka mieszczą się w różnych miastach…

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Proszę dać dokończyć posłowi.

**Poseł Jacek Brzezinka (PO):**

…cała koncepcja tej ustawy polega na tym, że tworzymy pewne ramy tworzenia związków metropolitalnych. Uznajemy, że w kraju przyjęte zostały różne strategiczne dokumenty, do których odwołujemy się, czyli m.in. koncepcja przestrzennego zagospodarowania kraju.

Rada Ministrów będzie miała obowiązek, wydając rozporządzenie, brać pod uwagę również plany zagospodarowania przestrzennego województwa, powiązania funkcjonalne oraz zaawansowanie procesów urbanizacyjnych, jednorodność układu osadniczego i przestrzennego uwzględniającego więzi społeczne i gospodarcze, kulturowe oraz zapewniające zdolność wykonywania zadań publicznych. Uznaliśmy, że zapisy ustawy powinny umożliwiać, w jak najbardziej elastyczny sposób i zgodny ze strategicznymi dokumentami, kształtowanie obszarów metropolitalnych.

Taka była przesłanka przepisów, które mamy dzisiaj w sprawozdaniu połączonych komisji. Nie umiem tego w żaden inny sposób uzasadnić.

Proszę mi wierzyć, że na żadnym etapie, żadne emocje dotyczące: Zielonej Góry, Gorzowa, Torunia, Bydgoszczy, czy jakiegokolwiek innego miasta w Polsce nie miały znaczenia dla rozstrzygania o zapisach tej ustawy.

Na koniec bardzo serdecznie prosiłbym o powtórzenie przez pana ministra stanowiska rządu w tej sprawie. Wydaje się, że w zdecydowanie większym stopniu o obszarach metropolitalnych w Polsce będą rozstrzygać zapisy koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, czyli dokumenty strategiczne niż same zapisy tej ustawy, jeśli chodzi o obszary, gdzie mogą być tworzone związki metropolitalne.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję bardzo.

Chwileczkę, jest lista zgłoszonych posłów.

Proszę bardzo, pan poseł Sobierajski.

**Poseł Czesław Sobierajski (PiS):**

Chciałem na podstawie dyskusji, która się toczy powiedzieć, że przyjęcie poprawki, którą proponowałem rozwiązałoby problemy, o których mówimy.

Szanowni państwo, o metropolii od kilkunastu lat nie mówiło się nigdzie poza Śląskiem. To jest naprawdę na Śląsku. Jest siedemnaście miast praktycznie obok siebie. Mówiłem, zróbmy pilotażową metropolię na Śląsku. Odrzuciliście i mamy to, co mamy. Pokryjemy Polskę metropoliami i co później?

To jest dopychanie kolanem i kompletny absurd.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję.

Proszę bardzo pan poseł Zaborowski.

**Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):**

Dziękuję bardzo.

Po wystąpieniu pana posła Brzezinki mam niewiele do dodania. Wydaje mi się, że istotą tych zmian w ustawie ma być dobrowolność i ostatecznie, to Rada Ministrów – na wniosek zainteresowanych podmiotów – będzie tworzyć metropolie. Tutaj mamy tylko ramy prawne. My nie rozstrzygniemy sporu bydgosko-toruńskiego, ale poziom emocji jest zbyt duży, a trzeba wypracować to pomiędzy zainteresowanymi miastami oraz uzgodnić z rządem. Ustawa jest ramą, która pozwala podjąć zbożne działania.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pan minister, bo było pytanie.

**Podsekretarz stanu w MAiC Jan Grabiec:**

Pani przewodnicząca, bardzo dziękuję.

Wysokie Komisje, nie ma stanowiska w sprawie tego, czy Toruń i Bydgoszcz stworzą razem metropolię. Wiemy jak brzmią przepisy projektów regulujące kryteria według, których może powstać metropolia zarówno w projekcie poselskim, jak i w proponowanych poprawkach. Art. 4 ust. 2 lub 3 w projekcie poselskim wyraźnie stanowi, iż Rada Ministrów uwzględnia koncepcję przestrzennego zagospodarowania kraju oraz plan zagospodarowania przestrzennego województwa. Te dokumenty mają kluczowe znaczenie. One nie obligują rząd do wydania decyzji literalnie zgodnej ze wszystkimi zapisami tych planów. Trudno sobie wyobrazić, aby można było powołać jakąkolwiek metropolię delimitując jej obszar w sposób niezgodny z zapisami obu tych dokumentów.

Myślę, że formuła, w której przepisy prawa tworzą ogólne ramy, natomiast zainteresowane samorządy, jak i rząd rozstrzygając tę kwestię w rozporządzeniu, podejmują decyzję, jest najbardziej zgodną formułą z duchem samorządności. Z drugiej strony pozwala zważyć racje merytoryczne, a nie tylko emocje związane z relacjami pomiędzy samorządami, które to relacje mają pewną historię.

Sądząc z temperatury sporu i tych argumentów przedstawianych w sprawie poprawek, to pozostaje mieć nadzieję, że wszyscy posłowie reprezentujący różne kluby poselskie wesprą projekt zmierzający do utworzenia ustawy umożliwiającej tworzenie związków metropolitalnych. Z tej dyskusji widać jak bardzo jest potrzebna.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję bardzo.

Dwa pytania – proszę bardzo, pan poseł Szymański i pan poseł Sosnowski.

**Poseł Tomasz Szymański (PO):**

Jak państwo widzicie, poprawki mają zasięg *stricte* terytorialny. Proszę, abyście państwo zrozumieli kontekst tej poprawki, ponieważ dyskusja w woj. kujawsko-pomorskim na linii Bydgoszcz-Toruń jest bardzo żarliwa, mając na uwadze pierwotne zapisy ustawy.

Chciałem sprecyzować swoje pytanie (jest to pytanie do strony rządowej): czy ustawa w wersji bez poprawki umożliwia utworzenie metropolii bydgoskiej z ościennymi gmi-

nami, mając na uwadze zapisy dokumentów strategicznych dotyczących koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju oraz Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego?

Cała dyskusja toczy się wokół tejże linii.

Czy Bydgoszcz z pominięciem Torunia, mając na uwadze dokumenty strategiczne, może wraz z gminami ościennymi stworzyć związek metropolitalny, spełniając kryteria ilościowe?

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję.

Proszę o pytanie – pan poseł Sosnowski.

**Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):**

Panie ministrze, mam dwa krótkie, ale konkretne pytania.

Proszę mi odpowiedzieć, co się stanie ze strategią województwa? Mówi się o metropolii toruńsko-bydgoskiej.

Jakie dalej działania musi podjąć sejmik, jeśli wydzielił już alokację finansową na metropolię Torunia i Bydgoszczy? Bez tej poprawki nie dojdzie do czegoś takiego.

Pytam, jakie będą następstwa?

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pan poseł Łapiński.

**Poseł Marek Łapiński (PO):**

Szanowna pani przewodnicząca, w swoim pytaniu udzielę odpowiedzi panu posłowi Szymańskiemu.

Zgodnie z Krajową Strategią Rozwoju Regionalnego oraz koncepcją przestrzennego zagospodarowania kraju powstać może jedynie metropolia toruńsko-bydgoska. Nie sądzę, aby jakikolwiek minister wydał rozporządzenie, w którym utworzy metropolię dla samej Bydgoszczy.

Czy ten zapis będzie, czy nie i czy poprawka utrzyma się to dokumenty strategiczne w naszym kraju przesądzają, że metropolia może obejmować tylko te dwa miasta.

Chyba, że zmienią się dokumenty strategiczne.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan minister, bo padły do pana pytania.

**Podsekretarz stanu w MAiC Jan Grabiec:**

Pytania są bardzo ważkie, ale nie sądzę, aby podczas posiedzenia komisji przedstawiciel rządu mógł rozstrzygać tak ważką kwestię.

Ocena, czy obszar położony wokół Bydgoszczy może spełniać kryteria metropolitalne wymaga pogłębionej analizy. Dokumenty strategiczne oraz związki funkcjonalne między gminami oraz miastem Toruń wymagają analizy. Wymagają również oceny samych samorządów, jak delimitacja powinna wyglądać. Sama procedura powoływania związku metropolitalnego ma być procedurą konsensualną. Przenoszenie sporów pomiędzy samorządami na poziom decyzji w komisji sejmowej, czy na forum rządu, nie służy dobrze rozstrzygnięciu wątpliwości, co do form współpracy z samorządami lokalnymi.

Kwestia spełnienia warunków określonych w projekcie ustawy przez określony obszar musi odpowiedzialnie być poprzedzona analizą. Musi być także poprzedzona wyrażeniem woli przez 70% miast na prawach powiatu oraz według poprawki, która zaraz będzie rozpatrywana, również 70% gmin z tego obszaru. Trudno dzisiaj powiedzieć, czy 70% gmin z obszaru poza Bydgoszczą byłaby zainteresowana uczestnictwem w metropolii, w której nie byłoby Torunia.

To wymaga analizy, dzisiaj odpowiedź na to pytanie nie jest możliwa.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, nie będziemy dyskutować o wyższości Torunia nad Bydgoszczą i odwrotnie. Możemy o tym rozmawiać jeszcze dwie godziny. Chciałam zacytować art. 4 pkt 1: „Rada Ministrów w drodze rozporządzenia tworzy, znosi, itd. obszary metropolitalne". Jak Rada Ministrów robi to w swoim rozporządzeniu to z pewnością będzie brała pod uwagę wszystkie czynniki i warunki. Tym bardziej, że w pkt 3 wydaje się rozporządzenie, o którym mowa w ust. 1: „Rada Ministrów bierze pod uwagę, po pierwsze, koncepcję przestrzennego zagospodarowania kraju oraz plan zagospodarowania przestrzennego województwa".

To jest zapisane w ustawie i to jest *constans*. Więcej na ten temat nie możemy dyskutować.

Przechodzimy do głosowania.

**Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):**

Pan minister nie odpowiedział na moje pytanie.

Proszę odpowiedzieć wprost, że te dokumenty tracą ważność.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Przechodzimy do głosowania.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Dobrze, jest sprzeciw.

Wobec powyższego głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? Proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę bardzo.

**Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:**

12 za, 9 przeciw i 3 wstrzymujące się.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 10. Proszę bardzo pana posła Wójcika

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję.

Poprawka nr 10 tak naprawdę realizuje najważniejszy postulat samorządowców. Jest to rezygnacja z bezpośrednich wyborów władz związku metropolitalnego na rzecz wyborów pośrednich poprzez wskazywanie odpowiednich delegatów przez gminy i powiaty.

Poprawka również powinna być rozpatrywana łącznie (zaraz poproszę Biuro Legislacyjne o wskazanie zakresu łączności). To jest poprawka wynegocjowana ze stroną samorządową. Kompleks tych poprawek również zakłada mechanizm wyliczania kwalifikowanej większości, aby w zgromadzeniu, które będzie wybierane w sposób pośredni, uzyskać większość potrzebną do tego, aby zgromadzenie mogło podjąć ważne decyzje.

Poprawka musi być rozpatrywana z innymi poprawkami dotyczącymi rezygnacji z formuły bezpośrednich wyborów.

**Poseł Czesław Sobierajski (PiS):**

Nad którymi poprawkami?

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Zaraz państwo określą poprawki.

**Legislator Przemysław Sadłoń:**

W ocenie Biura Legislacyjnego poprawka zawarta w pkt 10 powinna być łącznie rozpatrywana z następującymi poprawkami nr: 15, 18, 19, od 24 do 29 i 36. Jest to blok poprawek zgłoszony przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej.

Jak pan poseł Wójcik przed chwilą zaznaczył, dotyczy kwestii odnoszącej się do wyboru członków zgromadzenia metropolitalnego. Tych samych kwestii dotyczą poprawki zgło-

szone przez kluby: Prawa i Sprawiedliwości oraz SLD. Natomiast, poprawki zgłoszone przez te dwa kluby należy uznać za niekompletne. Kolokwialnie mówiąc, nie odnoszą się one do wszystkich przepisów ustawy, które przewidują bezpośredni wybór członków zgromadzenia związku terytorialnego. Przyjęcie bloku poprawek Klub Platformy Obywatelskiej, który przed chwilą wymieniłem będzie powodował bezprzedmiotowość następujących poprawek: nr 16, 20, 22, 23 – jest to grupa poprawek zgłoszonych przez Klub PiS. Dotyczy to także poprawek nr: 17, 21, 37 – są to poprawki zgłoszone przez Klub SLD.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Czy są uwagi do poprawek nr: 10, 15, 18, 19, od 24 do 29 i 36?

Bardzo proszę, pan poseł Sobierajski.

**Poseł Czesław Sobierajski (PiS):**

Rozumiem konsekwencję głosowania – jak przegłosuje się te poprawki to nie będzie naszych, to jest oczywiste.

Chciałem zapytać o poprawkę nr 18. Rozumiem, że to wszystko jest delegowaniem do …, a jaka jest ewentualnie możliwość odwołania lub zamiany. Tutaj rozstrzygamy, czy też nie?

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Tak jak jest obecnie, na przykład w przypadku związków komunalnych – organ, który deleguje będzie podejmował decyzję o przedłużeniu mandatu, bądź wycofaniu takiego delegata.

**Poseł Czesław Sobierajski (PiS):**

Ten, kto deleguje, odwołuje delegata?

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Tak jest.

Każda jednostka będzie miała po dwóch przedstawicieli. W przypadku osób, które wchodzą z urzędu, jak wójt, czy prezydent miasta to, do czasu sprawowania przez nich mandatu, będą również sprawowali mandat we władzach zgromadzenia. Natomiast, osoby delegowane przez odpowiedni samorząd – będą do czasu, do którego nie zostaną przez ten samorząd odwołane z możliwości reprezentowania samorządu w zgromadzeniu.

**Poseł Czesław Sobierajski (PiS):**

Dlaczego pytam…

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Chwilę.

Panie pośle, to nie jest dyskusja pomiędzy panami.

**Poseł Czesław Sobierajski (PiS):**

Chciałem zapytać w tej sprawie.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Proszę pytać, później oddam głos panu posłowi.

Proszę zapytać o wszystko, żeby pan poseł mógł odpowiedzieć.

**Poseł Czesław Sobierajski (PiS):**

Kiedyś były podobne wybory do sejmików, ale przed inną formułą funkcjonowania.

Jak rady desygnowały radnych do sejmików to było zapisane, że 2/3 rady odwołuje delegata do sejmiku. Tak było zapisane.

Pytam, bo tam było to napisane a teraz nie ma. Być może jest tak, jak pan mówi.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Czy pan poseł lub Biuro Legislacyjne?

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Nie przewidujemy żadnych kwalifikowanych przepisów.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Pan poseł Łapiński, proszę bardzo.

**Poseł Marek Łapiński (PO):**

Pani przewodnicząca, z przykrością stwierdzam, że poprawki druzgocą pierwotny sens tej ustawy. Staje się ona niestety kadłubkowa.

Brak bezpośrednich wyborów do zgromadzenia metropolitalnego powoduje, że związek metropolitalny nie będzie różnił się od dzisiaj od funkcjonujących przepisów o związkach komunalnych.

Taka jest moja opinia i pozwólcie mi państwo skończyć…

Dzisiaj funkcjonujący związek metropolitalny na Śląsku pokazuje, że przedstawiciele prezydentów nie zawsze reprezentują interes obszaru, reprezentują interes własnych samorządów. Sposób wyboru delegatów, kiedy zawsze wójt, burmistrz, są tymi delegatami, np. jeden radny z gminy, powoduje, że spory w zgromadzeniach będą funkcjonowały i każdy będzie reprezentował interes własnej gminy a nie interes delimitowanego obszaru funkcjonalnego danej aglomeracji lub obszaru metropolitalnego. Ustawę można potraktować jako pilotaż.

Bardzo fakultatywnie poprę te rozwiązania z nadzieją, że kiedyś dojrzejemy do tego, aby wprowadzić prawdziwą ustawę o związkach metropolitalnych, w których radni, członkowie, deputowani zgromadzenia metropolitalnego będą wybierani przez mieszkańców. Będą reprezentowali interes aglomeracji, a nie interes własnych włodarzy, wójtów, burmistrzów.

Tworzymy kolejną korporację samorządową, kolejne kolegium wójtów i burmistrzów, którzy będą debatowali na temat problemów w aglomeracji. Nie tworzymy organu, który będzie rozstrzygał w zakresie własnych kompetencji problemy obszaru metropolitalnego.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję.

Proszę o krótką odpowiedź pana posła Wójcika, później przejdziemy do głosowania.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Pana pogląd jest mi bliski, na pewno nie wyraziłbym go tak dosadnie jak pan. Również mam nadzieję, że w przyszłości ten model zmieni się z tendencją rozwojową w innych państwach europejskich w kierunku bezpośrednich wyborów.

Natomiast, na dzień dzisiejszy, dla mnie większą wartością jest uchwalenie tej ustawy, która daje nowe mechanizmy, jeżeli chodzi o możliwość integracji samorządu w ramach aglomeracji. Dla mnie większą wartością jest uchwalenie tego w atmosferze pewnej zgody i konsensusu z samorządowcami niż upieranie się przy rozwiązaniu, które jest bliskie mojemu sercu, ale wzbudza ogromny sprzeciw ze strony samorządowców.

Apeluję do pana posła o poparcie i w dalszym ciągu wspieranie tego.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr: 10, 15, 18, 19, od 24 do 29 i 36?

**Poseł Czesław Sobierajski (PiS):**

Prosiłbym głosować za każdym razem.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dobrze, to proszę mówić się, że jest sprzeciw.

Wobec powyższego przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem wymienionych wcześniej poprawek?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Nie widzę.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję bardzo.

Proszę o podanie wyników głosowania.

**Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:**

14 za, brak przeciwnych i 6 wstrzymujących się.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję bardzo.

Przyjęliśmy poprawki i wobec powyższego zgodnie z opinią Biura Legislacyjnego negatywnie zaopiniowaliśmy poprawki nr : 16, 20, 22 i 23, które zostały zgłoszone przez Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości oraz poprawki nr: 17, 31, 37 – zgłoszone przez Klub SLD.

Przechodzimy do poprawki nr 11. Proszę bardzo, pan poseł Wójcik.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję.

To również jest poprawka, która znalazła się w kompromisie ze stroną samorządową. Tak naprawdę dotyczy zakresu zadań. W inny sposób ujęte jest zadanie z ustaleniem przebiegu dróg krajowych i wojewódzkich na obszarze związku. W dotychczasowym brzmieniu było to sformułowanie: „ustala przebieg dróg krajowych i wojewódzkich na obszarze związku". Tutaj dodajemy słowo „współdziała przy ustalaniu przebiegu dróg krajowych i wojewódzkich na obszarze związku".

Jeżeli weźmiemy pod uwagę inne przepisy proceduralne, które są przewidziane w zmianach proponowanych ustawą, to *de facto* i tak nie byłaby to wyłączna kompetencja związku metropolitalnego a wymagałaby współdziałania z innymi organami publicznymi w zakresie ustalania przebiegu dróg krajowych i wojewódzkich.

Proszę o przyjęcie poprawki, w związku z tym, że jest to element kompromisu ze stroną samorządową.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Przemysław Sadłoń:**

Nie ma uwag do tej poprawki.

Naszym zdaniem poprawka jest neutralna, nie wnosi niczego nowego. O sposobie wykonywania tego zadania i tak przesądzają zawarte w projekcie przepisy ustawy o drogach publicznych.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 11?

Nie słyszę, poprawka nr 11 została przyjęta.

Poprawka nr 12 – proszę bardzo, pan poseł Wójcik.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

To jest kolejna poprawka, która jest elementem kompromisu ze stroną samorządową.

Samorządowcy wnosili o to, aby wykreślić artykuł, który daje podstawę do zarządzania gospodarką odpadami na obszarze związku. W związku z tym przyjęliśmy taką poprawkę a konsekwencją przyjęcia poprawki będzie zmiana zakresu działań związku metropolitalnego.

Poprawka powinna być rozstrzygana łącznie z poprawką w pkt 38. W pkt 38 są tak naprawdę przepisy merytoryczne, które były niezbędne do tego, aby związek metropolitalny uczestniczył w zarządzaniu gospodarką odpadami na obszarze związku.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Przemysław Sadłoń:**

Biuro nie ma uwag do tej poprawki.

Potwierdzamy zasadność łącznego rozpatrywania poprawki z poprawką nr 38.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do poprawki nr 12 i 38? Bardzo proszę, pan poseł Zaborowski.

**Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):**

Proszę o wyjaśnienie, dlaczego wykreślamy gospodarkę odpadami na obszarze związku metropolitalnego?

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Proszę bardzo, pan poseł.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Odniosłem się już, bo tak naprawdę jest to realizacja postulatu samorządowców, którzy uważają, że jeżeli chodzi o zakres zadań, to zadanie nie powinno wchodzić w skład realizowanych zadań przez związek metropolitalny.

Widziałem chęć zabrania głosu przez pana ministra Grabca, który uczestniczył w rozmowach z samorządowcami i posiedzeniu Zespołu Ustrojowego Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu. Pewnie może bliżej przedstawić stanowisko samorządu.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję.

Najpierw pan poseł Marek Łapiński a później – pan minister.

**Poseł Marek Łapiński (PO):**

Panie ministrze, prosiłbym o wyjaśnienie, bo kompetencja z zakresu gospodarki odpadami uzasadniała tworzenie związków metropolitalnych. Rozumiem chęć tworzenia własnych systemów gospodarki odpadami przez poszczególne samorządy, ale merytorycznie nie broni się to.

Jak tu siedzimy na tej sali wiemy to w większości.

Musi mieć pan mocne argumenty, aby poprawka utrzymała się.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MAiC Jan Grabiec:**

Dziękuję bardzo.

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że dotychczasowe brzmienie projektu mówiło o przejęciu kompetencji, nie tyle samorządów gminnych, które w zasadzie odpowiadają za gospodarkę odpadami, ale przejęciu kompetencji województwa samorządowego, regionu w zakresie ustalania dla obszaru objętego władztwem związku metropolitalnego, wyłączenia tego obszaru z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami i opracowania odrębnego planu na poziomie metropolitalnym.

W naszej opinii, wojewódzkie plany gospodarki odpadami wskazują na to, że obszary aglomeracyjne są samowystarczalne, jeśli chodzi o tworzenie planów gospodarki odpadami. Inaczej mówiąc i tak te plany musiałyby uwzględniać dyslokację punktów znajdujących się poza obszarami metropolitalnymi. Pozostawienie tej kompetencji na poziomie wojewódzkim pozwala województwom w bardziej uporządkowany sposób na dyslokowanie punktów niezbędnych do prowadzenia odpowiedniej gospodarki odpadami w skali województwa. Tutaj zachodziła obawa, że obszary metropolitalne nie będą w stanie wskazać chociażby punktów przetwarzania pewnych kategorii odpadów w obszarze planu, który stanowią. Będą musiały współpracować w tym zakresie z samorządami wojewódzkimi.

Gdybym mógł poprosić o zabranie głosu przedstawiciela strony samorządowej, to stanowisko strony samorządowej mogłoby być przedstawione pełniej.

Jeśli, oczywiście, pani przewodnicząca pozwoli.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pana mecenasa.

**Zastępca dyrektora Biura Związków Powiatów Polskich Grzegorz Kubalski:**

Grzegorz Kubalski, zastępca dyrektora Biura Związku Powiatów Polskich.

Jak powiedział pan minister, sprawa dotyczyła bardziej województw. Jako, że miałem okazję uczestniczyć w pracach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu mogę wyjaśnić motywy, które sprawiły, że strona samorządowa opowiedziała się za taką zmianą.

Przede wszystkim podkreślamy, że mówimy nie tyle o wszelkich kompetencjach związku metropolitalnego, ale tylko o kompetencjach obowiązkowych. Zatem, dokonanie zmiany, o której mówimy, nie będzie stało na przeszkodzie, w tych przypadkach, kiedy będzie to uzasadnione…

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Przepraszam bardzo.

Proszę bardzo o wysłuchanie pana.

**Zastępca dyrektora Biura Związków Powiatów Polskich Grzegorz Kubalski:**

Będzie to na zasadach porozumień i związek metropolitalny będzie mógł te zadania przejąć.

Jeżeli mówimy o kompetencji obowiązkowej to, w tym zakresie, strona samorządowa uznała, że zaproponowane rozwiązania mogą stworzyć więcej problemów niż korzyści płynących z ich przyjęcia. Na ten moment kompetencje w zakresie gospodarki odpadami przypisane związkom metropolitarnym w projekcie ustawy, ograniczają się do uchwalania planu gospodarki odpadami dla obszaru metropolitarnego. Tak jak powiedział pan poseł jest to kwestia wyznaczania rejonu i RIPOK-ów (Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych), w których ma następować przetwarzanie odpadów. Kompetencja nie jest nową o tyle, że już w obecnej chwili taki podział jest dokonany przez plany wojewódzkie. Są wyznaczone poszczególne rejony gospodarki odpadami. To oznacza, że ta kompetencja w przypadku związków metropolitarnych sprowadzałaby się do konieczności przepisania obecnego podziału i wskazania poszczególnych miejsc albo alternatywnie, do przebudowy tego systemu z ewentualnym zagrożeniem dla już zrealizowanych (lub będących w trakcie realizacji) instalacji przetwarzania odpadów, częściowo finansowanych ze środków unijnych.

Takie stanowisko zajęła strona samorządowa. Wydaje się, że należy pozostawić tę kompetencję jako fakultatywną, natomiast – obligatoryjnie – nie przypisać tego zadania. Zwłaszcza, że w niektórych przypadkach, jak powiedział pan minister, może okazać się, że obszar metropolii ze względu na jego powiązania z terenem dookoła nie będzie terenem samowystarczalnym, a bez odrębnych porozumień przy utrzymaniu obecnego brzmienia projektu ustawy istniałaby groźba, że obszar metropolii, jak i obszar województwa z wyłączeniem obszaru metropolitalnego, musiałyby być samowystarczalne w zakresie gospodarowania odpadami. Nie mogłoby być tak, że określone specjalistyczne instalacje znajdują się poza terenem obszaru metropolitalnego lub województwa z wyłączeniem obszaru metropolitalnego. To był powód, dla którego strona samorządowa wnosiła o wykreślenie tej kompetencji. Nie dlatego, że uznawała ją za mało istotną z punktu widzenia zadań metropolitarnych, tylko dlatego, że obecny sposób jej zapisów w projekcie ustawy mógłby powodować więcej problemów niż korzyści. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 12 i 38? Nie słyszę sprzeciwu.

Wobec tego przyjęliśmy poprawki nr 12 i 38.

Poprawka nr 13 – bardzo proszę, pan poseł Wójcik.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Poprawka nr 13 dotyczy współpracy międzynarodowej związku metropolitalnego.

Tak naprawdę dokonujemy pewnego rodzaju zawężenia. W tej propozycji, uchwalonej przez komisje, związek metropolitalny współpracował z odpowiednimi wspólnotami lokalnymi i regionalnymi.

Poprawka nr 13 powinna być rozpatrywana wspólnie z poprawką nr 14. Tak naprawdę decydujemy o tym, że związek metropolitalny może nawiązywać współpracę z podmiotami o charakterze metropolitalnym z innych państw. Następuje pewne zawężenie w zakresie współpracy. Natomiast, to zawężenie w gruncie rzeczy jest analogiczne, jak w przypadku innych ustaw ustrojowych, które dotyczą współpracy jednostek samorządu terytorialnego z odpowiednikami z innych państw.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**
Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Przemysław Sadłoń:**
Nie mamy uwag.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**
Chodzi mi o połączenie.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Przemysław Sadłoń:**
Łączność, jak najbardziej, można połączyć poprawkę nr 13 z poprawką nr 14.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**
Dziękuję bardzo.
Czy są uwagi państwa posłów do tych poprawek?
Nie słyszę.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 13 i 14?
Nie słyszę, poprawki nr 13 i 14 przyjęliśmy.
Przechodzimy do poprawki nr 21.
Przepraszam, poprawka nr 20 już była a 21 nie zaznaczyłam.
Poprawka nr 30, bardzo proszę.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**
Poprawka nr 30 ma charakter redakcyjny.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**
Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

**Legislator Przemysław Sadłoń:**
Poprawka jest zasadna.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**
Dziękuję bardzo.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 30?
Nie słyszę, poprawka nr 30 została przyjęta.
Przechodzimy do poprawki nr 32.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**
Zmiana dotyczy poprawki nr 31. Chciałbym wycofać poprawkę nr 31 oraz poprawkę nr 32 – jest to wykreślenie pewnych przepisów, które znajdują się w projekcie ustawy.
Chcielibyśmy zrezygnować z tego wykreślenia, ponieważ przepisy w ustawach samorządowych dotyczące gospodarki finansowej są powtórzone i niezależnie od tego funkcjonują w ustawie o finansach publicznych. Uważamy, że jeżeli tego typu rozwiązanie funkcjonuje w przypadku jednostek samorządu terytorialnego to, dla czystości systemowej, można zachować powtórzenie przepisów w naszej ustawie.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**
Rozumiem, że wycofuje pan poprawkę nr 31 i 32?
Dziękuję bardzo.
Poprawka nr 33…

**Poseł Marek Wójcik (PO):**
Poprawka nr 33 ma charakter legislacyjny, naprawia błędne odesłanie.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**
Dziękuję bardzo.
Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Przemysław Sadłoń:**
Nie zgłaszamy uwag, poprawka jest zasadna.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**
Czy są uwagi?
Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 33?
Nie słyszę, poprawka nr 33 została przyjęta.
Poprawka nr 34…

**Poseł Marek Wójcik (PO):**
Pani przewodnicząca, poprawka nr 34 również jest poprawką legislacyjną.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**
Dziękuję.
Biuro Legislacyjne?

**Legislator Przemysław Sadłoń:**
Poprawka ma charakter legislacyjny, dostosowuje numerację ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu do zmian wprowadzonych w tej ustawie, ustawą o rewitalizacji.

Natomiast, trudno finalnie przesądzić, czy będzie to ostateczna propozycja. W tej chwili ustawa o rewitalizacji oczekuje na rozpatrzenie poprawek senackich w Sejmie. Jeżeli jedna z poprawek senackich zostanie przyjęta (a dotyczy tej numeracji) to na etapie ewentualnego rozpatrywania ustawy o związkach metropolitalnych w Senacie będzie wymagało to korekty. Na ten moment należy zastosować taką numerację.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**
Dziękuję bardzo.
Czy są uwagi do poprawki nr 34?
Nie słyszę.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki?
Nie słyszę, poprawka nr 34 została przyjęta.
Poprawka nr 35 – proszę bardzo, pan poseł Zaborowski.

**Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):**
Poprawka nr 35 próbuje poprawić sytuację finansową związku metropolitalnego – wprowadza się 8% podatku PIT oraz 4% podatku CIT, czyli od przedsiębiorców. Przez okres przejściowy pięciu lat będzie dodatkowa premia 2%. To oznaczałoby, że nie będzie potrzebna składka własna samorządów na funkcjonowanie związków.

Proszę o poparcie tej poprawki.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**
Proszę, Biuro Legislacyjne?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Przemysław Sadłoń:**
Poprawka ma charakter merytoryczny, Biuro nie wnosi uwag.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**
Proszę bardzo, strona rządowa?

**Podsekretarz stanu w MAiC Jan Grabiec:**
Taka skala zasilenia budżetu związku metropolitalnego nie była przedmiotem analiz Ministerstwa Finansów, ani rządu.

Nie mamy żadnych danych, które pozwalałyby stwierdzić, że aż tak duże dofinansowanie jest niezbędne, żeby można było realizować zadania, które są wykazane w ustawie. Natomiast, zasada, co do której samorządy w ramach własnej składki mają współfinansować zadania, o których mowa w ustawie wydaje się zasadą słuszną, którą należy utrzymać.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**
Rząd ocenia negatywnie, czy pozytywnie?

**Podsekretarz stanu w MAiC Jan Grabiec:**
Negatywnie.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**
Dziękuję.
Pan poseł Sobierajski a potem – pan poseł Brzezinka.

**Poseł Czesław Sobierajski (PiS):**

Pytanie do pana ministra.

To, co pan powiedział nie może być prawdziwe, ponieważ w wyjściowym projekcie było 9%. Pan mówi, że nie było nic takiego i zastanawiania się nad tym. Wcześniej było 9% a teraz jest 8%. Nie może pan mówić, że nie było czegoś takiego.

Nie mówię o dalszych modyfikacjach, tylko o PIT.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Proszę bardzo, poseł Brzezinka.

**Poseł Jacek Brzezinka (PO):**

Dziękuję bardzo.

Sprostuję wypowiedź pana posła Sobierajskiego.

W wyjściowym projekcie było zupełnie inne rozwiązanie, czyli 9% pojawiło się w trakcie prac podkomisji i zostało utrzymane w projekcie, który jest w sprawozdaniu. Zostało to podzielone na składkę ze strony samorządu 4% i udział w podatku PIT – 5%.

Zgłaszam sprzeciw wobec przyjęcia poprawki. Uzasadniam to tym, że w momencie, kiedy zmieniliśmy ustrój związku metropolitalnego i dzisiaj, to osoby reprezentujące poszczególne jednostki samorządu terytorialnego będą decydować o funkcjonowaniu metropolii, wydaje się zasadne, aby utrzymać składkę jednostek samorządu terytorialnego na funkcjonowanie metropolii.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję.

Rozumiem, że pan poseł zgłosił sprzeciw wobec tej poprawki.

Wobec powyższego są jakieś głosy?

**Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):**

Co ma piernik do wiatraka?...

Proszę do protokołu.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 35?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Nie słyszę.

Dziękuję bardzo.

**Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:**

4 za, 12 przeciw, brak wstrzymujących się.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję.

Poprawka została odrzucona większością głosów.

Przechodzimy do poprawki nr 38…

Już wszystko?

Dobrze, nie zakreśliłam sobie.

Rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki.

Poseł sprawozdawca?

Rozumiem, że pan poseł Jacek Brzezinka.

Czy są inne propozycje?

Nie słyszę, dziękuję bardzo.

Na tym kończę posiedzenie połączonych komisji.